

AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI COMO

VERBALE DI PROCEDURA APERTA relativo all'appalto dei lavori sulla S.P. n.14 "S.Fedele-Osteno-Porlezza" per la stabilizzazione dei versanti sovrastanti la S.P. n.14 nei Comuni di Porlezza e Claino con Osteno.=====

REPUBBLICA ITALIANA

L'anno 2008 in questo giorno 24 settembre, in Como Via Borgovico n.148, nella sede dell'Amministrazione Provinciale, =====

PREMESSO

- che con provvedimento n. 465/57472 del 21.12.2006 la Giunta Provinciale approvava il progetto preliminare relativo ai lavori sulla S.P. n.14 "S.Fedele-Osteno-Porlezza" per la stabilizzazione dei versanti sovrastanti la S.P. n.14 nei Comuni di Porlezza e Claino con Osteno per un importo complessivo di €500.000,00;

- con provvedimenti n.454/57405 del 07.12.2007 e n.147/20727 del 23.04.2008 la Giunta Provinciale approvava prima il progetto definitivo e poi l'esecutivo degli interventi sopradescritti;

- che con provvedimento n.1109 del 04.07.2008 si è stabilito di procedere all'affidamento dei lavori sopracitati con le seguenti modalità d'appalto:=====

procedura aperta ai sensi dell'art. 82 del D.Lgs. 163/2006, con il criterio del prezzo più basso determinato mediante ribasso sull'elenco prezzi posto a base di gara, ai sensi del citato art. 82, comma 2, lett. a) del D.Lgs 163/2006.=====

L'Amministrazione procederà, ai sensi dell'art. 86 comma 1 del D.Lgs.

163/06, alla valutazione della congruità delle offerte che presentino un ribasso pari o superiore alla media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media. Resta fermo che, in ogni caso, la stazione appaltante procederà a valutare la congruità di ogni altra offerta presentata quando, sulla base di elementi specifici, l'offerta medesima appaia anormalmente bassa;=====

Ai sensi del Bando di gara e dell'art. 86 comma 1 del D.Lgs. 163/06, le offerte sono corredate, sin dalla presentazione, dalle giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara.=====

Ove l'esame delle giustificazioni prodotte in sede di presentazione dell'offerta non sia sufficiente ad escluderne l'incongruità e l'anomalia, la Stazione appaltante richiederà all'offerente di integrare quelle già presentate a corredo dell'offerta ritenute pertinenti agli elementi costitutivi della medesima; la richiesta di giustificazioni integrativa, verrà formulata dalla Stazione Appaltante per iscritto e dovrà indicare le componenti dell'offerta ritenute anormalmente basse, oltreché recare l'invito all'offerente a dare tutte le giustificazioni ritenute utili. All'offerente è assegnato un termine non inferiore a dieci giorni per presentare, per iscritto, le giustificazioni richieste ad integrazione. La Stazione Appaltante esaminerà gli elementi costitutivi dell'offerta tenendo conto delle giustificazioni fornite e potrà chiedere per iscritto

ulteriori chiarimenti, se resi necessari o utili a seguito di tale esame, assegnando un termine non inferiore a cinque giorni lavorativi.=====

Prima di escludere l'offerta ritenuta eccessivamente bassa, la Stazione Appaltante convocherà l'offerente con un anticipo non inferiore a cinque giorni lavorativi e lo inviterà ad indicare ogni elemento che ritenga utile.

Se l'offerente non si presenterà alla data di convocazione stabilita, la Stazione Appaltante potrà prescindere dalla sua audizione;=====

- la Stazione Appaltante escluderà l'offerta che, in base all'esame degli elementi forniti risulterà, nel suo complesso, inaffidabile.=====

- La Stazione Appaltante sottoporrà a verifica la prima migliore offerta se la stessa appaia anormalmente bassa e, se la esclude, procederà alla stessa maniera, progressivamente nei confronti delle successive migliori offerte, fino ad individuare la migliore offerta non anomala.=====

La procedura di valutazione di congruità dell'offerta non verrà applicata qualora il numero delle offerte ammesse risulti inferiore a cinque. In tal caso, si procederà a valutare la congruità delle offerte presentate quando, sulla base di elementi specifici, le offerte medesime appaiono anormalmente basse.=====

Si procederà all'aggiudicazione anche in caso di una sola offerta ritenuta valida dal Presidente di gara. Non sono ammesse offerte alla pari o in aumento; =====

- che il contratto verrà stipulato a misura ex art. 53, comma 4, D.Lgs 163/2006;=====

- che l'avviso d'asta è stato pubblicato ai sensi della normativa vigente;=

- che nel bando si evidenziava che l'invio del plico contenente la

documentazione necessaria per l'ammissione alla gara e la busta chiusa dell'offerta potrà essere effettuato secondo le modalità ritenute più idonee dal soggetto offerente e quindi anche mediante consegna a mano, presso la Segreteria Generale dell'Amministrazione Provinciale, entro e non oltre le ore 12.00 del giorno 23 settembre 2008;=====

che nel medesimo bando veniva, altresì, indicata la procedura per lo svolgimento della gara, nel modo seguente: =====

Il giorno 24 settembre 2008, a partire dalle ore 9,30 il Presidente di gara procederà all'apertura delle buste contenenti la documentazione ed alla verifica della documentazione stessa ai fini dell'ammissione alla gara.==

Il Presidente di gara procederà poi, nella medesima seduta, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche; accertata l'esistenza di offerte valutate come anomale ai sensi dell'art. 86 comma 1 D. Lgs. 163/06, il Presidente di gara sospenderà la seduta e comunicherà i nominativi dei relativi concorrenti al Responsabile del Procedimento.

L'Amministrazione, ai sensi dell'art. 71 DPR 445/2000, procederà ad effettuare idonei controlli a campione, in relazione a quanto dichiarato dai soggetti partecipanti alla gara in sede di autocertificazione procedendo in caso di dichiarazioni false alle necessarie segnalazioni previste ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 DPR 445/2000 e dell'art. 38 lett. h) D.lgs n.163/2006. I controlli su quanto dichiarato in sede di autocertificazione verranno comunque effettuati nei riguardi del primo e del secondo classificato.=====

Quanto sopra premesso, sotto la Presidenza del Dott. Ing. Bruno Tarantola, delegato ai sensi dell'art. 107 del D.Lgs 267/00 e dell'art. 54

dello Statuto della Provincia di Como, adottato dal Consiglio Provinciale con deliberazioni n. 53 del 13 novembre 2000 e n. 59 del 20 novembre 2000, esaminate senza rilievi dal Comitato Regionale di Controllo in seduta dell'8 gennaio 2001 ed esecutivo a decorrere dal 15 febbraio 2001, assistito da me Dott. Gisella Blanco, nata a Seregno (MI) il 22.10.1968, Responsabile del Servizio Gare P.O. ed alla presenza dei testimoni richiesti noti ed idonei, Sig.ra Sabrina Meroni nata a Lurago d'Erba il 17.08.1964, e Geom. Tiziano Elia nato a Como il 22.02.1972, dipendenti dell'Amministrazione, ha avuto luogo l'esperimento di procedura aperta relativo all'appalto dei lavori sulla S.P. n.14 "S.Fedele-Osteno-Porlezza" per la stabilizzazione dei versanti sovrastanti la S.P. n.14 nei Comuni di Porlezza e Claino con Osteno.=====

Alle ore 09.30, deposti sul tavolo gli atti della procedura aperta, il Presidente dichiara aperta la gara e comunica che nel termine di tempo fissato sono pervenuti e sono pervenuti n.25 plichi.=====

Il Presidente di gara dichiara che, in conformità a quanto stabilito nel Bando di gara, si terrà conto - relativamente alle offerte economiche - solo dei primi due decimali indicati dopo la virgola non procedendo ad alcun arrotondamento né, peraltro, all'esclusione delle relative offerte.==

Il Presidente procede, quindi, all'apertura dei plichi medesimi, con il seguente risultato:=====

1. Impresa UNIROCK Srl con sede in Bolzano – Via degli Artigiani n.16/a, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
2. Impresa CIABOCCO Srl con sede in S. Ginesio (MC) – Via

- Faleriense n.25, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
3. Impresa P.M.P. COSTRUZIONI Srl con sede in Asti – C.so Cavallotti n.54, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
 4. Impresa SO.I.CO. Srl con sede in S. Ginesio (MC) – C.da Campanelle n.40, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
 5. Impresa GHELLER Srl con sede in Solagna (VI) – Via Montegrappa n.7, che presenta la documentazione in modo completo e regolare;=====
 6. Impresa SISCOM Srl con sede in Arona (NO) – Via XX Settembre n.73, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
 7. Impresa DAPAM Srl con sede in Borno (BS) – Via Ponte d’Uscio n.2/c, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
 8. Impresa CONSOLIDAMENTI SPECIALI Srl con sede in Acireale (CT) – Via Anzalone n.12, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
 9. Impresa ALPI DE.CO. Srl con sede in Belluno – Via dell’Artigianato n.24, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
 10. R.T.I. tra l’Impresa FITZCARRALDO Srl (Capogruppo mandataria)con sede in Sorisole (BG) - Via Don Vavassori n.68, e

- l'Impresa TECNICHE & PERFORAZIONI SPECIALI Srl
(mandante) con sede in Polcenigo (PN) – Via S. Michele n.40 che
presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
11. Impresa DOLOMITI ROCCE Srl con sede in Ponte delle Alpi
(BL) – Località Paludi, Via Lizzona n.67, che presenta la
documentazione in modo completo e regolare; =====
12. Impresa ITTEMO Srl con sede in S. Cesario sul Panaro (MO) –
C.so Libertà n.153, che presenta la documentazione in modo
completo e regolare; =====
13. Impresa OR.BA.RI. Snc di Elio Orlandi & C. con sede in Dorsino
(TN) – Via Fontane n.22/c, che presenta la documentazione in
modo completo e regolare; =====
14. R.T.I. tra l'Impresa BETA COSTRUZIONI Srl (Capogruppo
mandataria) con sede in Teramo – C.da Scalepicchio S.P.
Castagneto, e l'Impresa PARTITI Srl (mandante) con sede in
Montorio al Vomano (TE) – Via Arola n.12, che presenta la
documentazione in modo completo e regolare; =====
15. CONSORZIO TRIVENETO ROCCIATORI Scarl con sede in
Fonzaso (BL) – Via Fenadora n.14, che presenta la
documentazione in modo completo e regolare; =====
16. Impresa SA MONTAGGI Srl con sede in Lavis (TN) – Via Volta
n.47, che presenta la documentazione in modo completo e
regolare; =====
17. Impresa NOVA STRADE Srl con sede in Brescia – Via Rose n.7,
che presenta la documentazione in modo completo e regolare; ===

18. Impresa ANSELMI ANGELO con sede in Bagnaia (VT) – Str. S. Cataldo n.2/a, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
19. Impresa GEOPROTECTION Srl con sede in Tolmezzo (UD) – Via Renato del Din n.10/b, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
20. Impresa EUROROCK Srl con sede in Trento – Via Brennero n.322, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
21. Impresa GEOSISTEMA Srl con sede in Tezze di Grigno (TN) – Via Tormeni n.14, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
22. Impresa FIORELLO FIORETTI con sede in Terni – Via del Faggio n.14, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
23. Impresa DINAMIC Srl con sede in Mezzolombardo (TN) – Via Filzi n.11/b, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
24. Impresa ENGECO Srl con sede in Milano – Via Medici n.26, che presenta la documentazione in modo completo e regolare; =====
25. Impresa MARA Srl con sede in Cernobbio (CO) – Via Matteotti n.39, che presenta la documentazione in modo completo e regolare.=====

A questo punto il Presidente di gara procede all'apertura delle offerte economiche che danno il seguente risultato:=====

1. Impresa UNIROCK Srl con sede in Bolzano – Via degli Artigiani n.16/a, con l’offerto ribasso del 48,14%;=====
2. Impresa CIABOCCO Srl con sede in S. Ginesio (MC) – Via Faleriense n.25, con l’offerto ribasso del 31,27%;=====
3. Impresa P.M.P. COSTRUZIONI Srl con sede in Asti – C.so Cavallotti n.54, con l’offerto ribasso del 29,57%;=====
4. Impresa SO.I.CO. Srl con sede in S. Ginesio (MC) – C.da Campanelle n.40, con l’offerto ribasso del 28,85%;=====
5. Impresa GHELLER Srl con sede in Solagna (VI) – Via Montegrappa n.7, con l’offerto ribasso del 38,49%;=====
6. Impresa SISCOM Srl con sede in Arona (NO) – Via XX Settembre n.73, con l’offerto ribasso del 43,74%;=====
7. Impresa DAPAM Srl con sede in Borno (BS) – Via Ponte d’Uscio n.2/c, con l’offerto ribasso del 35,26%;=====
8. Impresa CONSOLIDAMENTI SPECIALI Srl con sede in Acireale (CT) – Via Anzalone n.12, con l’offerto ribasso del 31,82%;=====
9. Impresa ALPI DE.CO. Srl con sede in Belluno – Via dell’Artigianato n.24, con l’offerto ribasso del 30,86%;=====
10. R.T.I. tra l’Impresa FITZCARRALDO Srl (Capogruppo mandataria) con sede in Sorisole (BG) - Via Don Vavassori n.68, e l’Impresa TECNICHE & PERFORAZIONI SPECIALI Srl (mandante) con sede in Polcenigo (PN) – Via S. Michele n.40, con l’offerto ribasso del 38,41%;=====
11. Impresa DOLOMITI ROCCE Srl con sede in Ponte delle Alpi

- (BL) – Località Paludi, Via Lizzona n.67, con l’offerta ribasso del 39,48%;=====
12. Impresa ITTEMO Srl con sede in S. Cesario sul Panaro (MO) – C.so Libertà n.153, con l’offerta ribasso del 33,24%;=====
13. Impresa OR.BA.RI. Snc di Elio Orlandi & C. con sede in Dorsino (TN) – Via Fontane n.22/c, con l’offerta ribasso del 28,68%;=====
14. R.T.I. tra l’Impresa BETA COSTRUZIONI Srl (Capogruppo mandataria) con sede in Teramo – C.da Scalepicchio S.P. Castagneto, e l’Impresa PARTITI Srl (mandante) con sede in Montorio al Vomano (TE) – Via Arola n.12, con l’offerta ribasso del 29,48%;=====
15. CONSORZIO TRIVENETO ROCCIATORI Scarl con sede in Fonzaso (BL) – Via Fenadora n.14, con l’offerta ribasso del 44,65%;=====
16. Impresa SA MONTAGGI Srl con sede in Lavis (TN) – Via Volta n.47, con l’offerta ribasso del 20,33%;=====
17. Impresa NOVASTRADE Srl con sede in Brescia – Via Rose n.7, con l’offerta ribasso del 31,81%;=====
18. Impresa ANSELMI ANGELO con sede in Bagnaia (VT) – Str. S. Cataldo n.2/a, con l’offerta ribasso del 17,47%;=====
19. Impresa GEOPROTECTION Srl con sede in Tolmezzo (UD) – Via Renato del Din n.10/b, con l’offerta ribasso del 29,29%;=====
20. Impresa EUROROCK Srl con sede in Trento – Via Brennero n.322, con l’offerta ribasso del 31,29%;=====

21. Impresa GEOSISTEMA Srl con sede in Tezze di Grigno (TN) –
Via Tormeni n.14, con l’offerta ribasso del 29,51%;=====
22. Impresa FIORELLO FIORETTI con sede in Terni – Via del
Faggio n.14, con l’offerta ribasso del 34,16%;=====
23. Impresa DINAMIC Srl con sede in Mezzolombardo (TN) – Via
Filzi n.11/b, con l’offerta ribasso del 29,30%;=====
24. Impresa ENGECO Srl con sede in Milano – Via Medici n.26,
con l’offerta ribasso del 42,74%;=====
25. Impresa MARA Srl con sede in Cernobbio (CO) – Via Matteotti
n.39, con l’offerta ribasso del 45,55%.=====

Viene valutata la congruità delle offerte che presentino un ribasso pari o superiore alla media aritmetica dei ribassi percentuali delle n.25 offerte ammesse, con esclusione di n.6 coefficienti, 3 dei quali corrispondenti alle offerte di maggior ribasso e 3 corrispondenti alle offerte di minor ribasso, che risulta essere pari al 33,61%, media incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi che superano la predetta media pari a 5,29%, media aritmetica definitivamente determinata nel 38,90%.=====

Il Presidente dà atto che, ai sensi del Bando di Gara e dell’art. 89 comma 2 del DPR 554/2000, in qualità di organismo tecnico, andrà ad esaminare le giustificazioni a corredo delle predette offerte ai sensi degli artt. 86, 87 e 88 del D.Lgs n. 163/06, al fine di valutarne la congruità ed assicurandone il contraddittorio ex art. 88 del D.Lgs n. 163/06 nel seguente ordine decrescente: =====

1. Impresa UNIROCK Srl con sede in Bolzano – Via degli
Artigiani n.16/a, con l’offerta ribasso del 48,14%;=====

2. Impresa MARA Srl con sede in Cernobbio (CO) – Via Matteotti n.39, con l’offerta ribasso del 45,55%.=====
3. CONSORZIO TRIVENETO ROCCIATORI Scarl con sede in Fonzaso (BL) – Via Fenadora n.14, con l’offerta ribasso del 44,65%;=====
4. Impresa SISCOM Srl con sede in Arona (NO) – Via XX Settembre n.73, con l’offerta ribasso del 43,74%.=====
5. Impresa ENGECO Srl con sede in Milano – Via Medici n.26, con l’offerta ribasso del 42,74%;=====
6. Impresa DOLOMITI ROCCE Srl con sede in Ponte delle Alpi (BL) – Località Paludi, Via Lizzona n.67, con l’offerta ribasso del 39,48%.=====

Il Presidente di Gara a questo punto comunica che, all’esito dell’esame delle giustificazioni delle offerte individuate quali anomale e sottoposte a valutazione di congruità a partire dalla prima migliore offerta, ex art. 88 D.lgs 163/06, verrà comunicato alle imprese il giorno in cui la seduta di gara verrà riaperta per la pronuncia dell’esclusione delle offerte giudicate non congrue e dell’aggiudicazione definitiva dell’appalto in favore della prima migliore offerta congrua e non anomala. Il Presidente dispone infine che relativamente alle seguenti imprese si procederà alla verifica dei requisiti in ordine generale in quanto le medesime ne hanno autocertificato il possesso:=====

- Impresa UNIROCK Srl con sede in Bolzano – Via degli Artigiani n.16/a, impresa che ha presentato la prima migliore offerta anomala;===
- Impresa, MARA Srl con sede in Cernobbio (CO) – Via Matteotti n.39,

impresa che ha presentato la seconda migliore offerta anomala;=====

- Impresa CONSOLIDAMENTI SPECIALI Srl con sede in Acireale
(CT) – Via Anzalone n.12, impresa sorteggiata in sede di gara.=====

Il Presidente alle ore 11.00 dispone la chiusura della seduta. Il presente verbale, steso a cura di me, Dott.ssa Gisella Blanco, Responsabile del Servizio Gare P.O., è scritto da persona di mia fiducia, e viene sottoscritto da me unitamente al Presidente ed ai testimoni. Consta di n.13 fogli occupati per intere facciate n.12 e righe n.8.=====

IL PRESIDENTE DI GARA IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

GARE P.O.

(Ing. Bruno Tarantola)

(Dott. Gisella Blanco)

TESTE

TESTE

(Sig.ra Sabrina Meroni)

(Geom. Tiziano Elia)