



# Provincia di Como

S1.02 SETTORE AFFARI GENERALI ISTITUZIONALI E LEGALI  
S2.05 SERVIZIO STAZIONE APPALTANTE PROVINCIALE - SAP

## DETERMINAZIONE N. 1381 / 2022

**OGGETTO: SAP COMO - COMUNE DI CANTU'. SERVIZI MANUTENZIONE DEL VERDE, NEVE NEGLI EDIFICI SCOLASTICI, FIERE E ALLESTIMENTI PER UNA DURATA DI ANNI QUATTRO. CIG: 91879410C6. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA. INTEGRAZIONE ALLEGATI**

### IL RESPONSABILE

**Premesso che** con determina n. 1288/2022 in data 28.10.2022 si disponeva l'aggiudicazione della gara in oggetto all'operatore economico **COLOMBO GIARDINI SRL UNIPERSONALE – RTI con STEFANETTI** con sede in VIA REGINA 16 – 23870 CERNUSCO LOMBARDONE (LC) – P.I. 02959360138 (n. protocollo SINTEL 1661244846949 del 23 agosto 2022);

**Dato atto che** la determinazione sopra richiamata è divenuta esecutiva in data 28/10/2022 e successivamente pubblicata sul sito istituzionale dell'Amministrazione Provinciale di Como e sull'Osservatorio Regionale;

**Rilevato che** per mero errore del sistema non veniva visualizzato correttamente l'allegato relativo al verbale di gara n. 6 del 29/09/2022;

### DETERMINA

- 1) di integrare gli allegati alla determinazione di aggiudicazione n. 1288/2022 con il "verbale di seduta riservata n. 6" del 29/09/2022.
- 2) di dare atto che il contenuto e l'efficacia del provvedimento di aggiudicazione sopra richiamato sono invariati trattandosi di integrazione puramente formale che non riveste carattere sostanziale;
- 3) di dare atto che il presente provvedimento non comporta spesa.

Lì, 09/11/2022

IL RESPONSABILE  
COSTANZO GABRIELLA  
(Sottoscritto digitalmente ai sensi  
dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.)



PROVINCIA DI COMO  
STAZIONE APPALTANTE PROVINCIALE DI COMO  
Via Borgo Vico, 148 – 22100 COMO  
C.F. 80004650133 cod. AUSA 0000543078  
tel.031230272 - 031230462  
e-mail :[sapcomo@provincia.como.it](mailto:sapcomo@provincia.como.it)  
pec :[sapcomo@pec.provincia.como.it](mailto:sapcomo@pec.provincia.como.it)

**OGGETTO: SAP COMO - COMUNE DI CANTU'. AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI MANUTENZIONE DEL VERDE, SGOMBRO NEVE NEGLI EDIFICI SCOLASTICI, SERVIZI PER FIERE ED ALLESTIMENTI PER LA DURATA DI ANNI QUATTRO.  
CIG: 91879410C6.**

## VERBALE di GARA n. 6

### 3ª Seduta riservata

L'anno **duemilaventidue**, il giorno **29** del mese di **settembre** alle ore **10:30**, presso la sede di questa Stazione Appaltante, in Como via Borgo Vico n. 148, nonché mediante collegamento web attraverso la piattaforma Go to Meeting, in conformità a quanto previsto dall'art. 77, comma 2 del Codice dei Contratti, il quale dispone: *“La commissione è costituita da un numero dispari di commissari, non superiore a cinque, individuato dalla stazione appaltante e può lavorare a distanza con procedure telematiche che salvaguardino la riservatezza delle comunicazioni”* si è riunita la commissione di gara nominata con Determinazione n. **1074/2022** della Provincia di Como e costituita dai sigg.:

- Dott.ssa Maria Letizia Rossini – Presidente della Commissione di Gara  
*(Dirigente Risorse Umane e Servizi Finanziari Amministrazione Provinciale di Como);*
- Arch. Elisabetta Ubezio  
*Componente della Commissione di Gara  
(Dirigente Area Gestione del Territorio Comune di Cantù);*
- Ing. Serena Monti  
*Componente della Commissione di Gara  
(Posizione organizzativa Settore Ambiente Comune di Cantù);*
- Dott.ssa Elisabetta Lontani  
*Segretario della Commissione  
(Servizio S.A.P.)*

#### Premesso che:

- ✓ le offerte dovevano pervenire attraverso la piattaforma elettronica Sintel entro le ore 12.00 del giorno 23.08.2022;
- ✓ entro il predetto termine sono pervenute alla piattaforma Sintel n. **8 offerte**, e più precisamente:

1. **VME S.R.L. - RTI con MINETTI GIUSEPPE AZIENDA AGRICOLA** con sede in VIA ASSUNTA N. 61 – 20834 NOVA MILANESE (MB) – P.I. n. 07935200969 (n. protocollo SINTEL 1660047807735 del 9 agosto 2022);
  2. **OZANAM SOC.COOP.SOCIALE DI SOLIDARIETA' - ATI con BRIJA GROUP** con sede in VIA VARESE N. 25/D – 21047 SARONNO – P.I. n. 02068460126 (n. protocollo SINTEL 1660653009258 del 16 agosto 2022);
  3. **BARONCHELLI COSTRUZIONI GENERALI SRL – RTI con ITINERA SOCIETA' COOPERATIVA** con sede in VIA BALOSSA N. 75/6 – 20026 NOVATE MILANESE – P.I. 07359070963 (n. protocollo SINTEL 1660922468985 del 19 agosto 2022);
  4. **CS&L CONSORZIO - RTI con DEMETRA S.C.S. ONLUS** con sede in STRADA COMUNALE PER BASIANO LOCALITÀ CASCINA SOFIA N. 1 INTERNO B - 20873 CAVENAGO DI BRIANZA (MB) – P.I. 02239200963 (n. protocollo SINTEL 1661243495810 del 23 agosto 2022);
  5. **MALACRIDA A.V.C. SRL** con sede in VIA XXV APRILE N. 18 – 20855 LESMO MB – P.I. 07377130963 (n. protocollo SINTEL 1661243909830 del 23 agosto 2022);
  6. **COLOMBO GIARDINI SRL UNIPERSONALE – RTI con STEFANETTI** con sede in VIA REGINA, 16 – 23870 CERNUSCO LOMBARDONE (LC)– P.I. 02959360138 (n. protocollo SINTEL 1661244846949 del 23 agosto 2022);
  7. **RIVA GIARDINI S.P.A.** con sede in VIA BRIANZA 2 – 22040 LURAGO D'ERBA (CO), – P.I. 02265260139 (n. protocollo SINTEL 1661247094282 del 23 agosto 2022);
  8. **TI-EFFE SERVICE SRL** con sede in VIA SABBIONETTE 5, 20843 VERANO BRIANZA MB – P.I. 02324540802 (n. protocollo SINTEL 1661248497657 del 23 agosto 2022);
- ✓ in data **24/08/2022**, si è tenuta la 1<sup>a</sup> seduta finalizzata alla verifica della regolarità, correttezza formale e completezza della documentazione prodotta dagli offerenti ed all'accertamento circa il possesso dei requisiti di carattere generale (art. 80 del Codice) e speciali (art. 83 del Codice) richiesti dal bando e dal disciplinare di gara in capo agli operatori economici partecipanti;
- Si sono esaminate le offerte dei seguenti operatori economici:
- VME S.R.L. - RTI con MINETTI GIUSEPPE AZIENDA AGRICOLA**  
**CS&L CONSORZIO - RTI con DEMETRA S.C.S. ONLUS**  
**MALACRIDA A.V.C. SRL**  
**TI-EFFE SERVICE SRL**

Tale seduta, giusta verbale n. 1, si sospendeva per l'applicazione del soccorso istruttorio all'operatore economico **VME S.R.L. - RTI con MINETTI GIUSEPPE AZIENDA AGRICOLA** ai sensi dell'art 83 comma 9 del D. Lgs 50/2016, il termine di adempimento veniva fissato per il giorno **31.08.2022**;

- ✓ in data **25/08/2022**, si è tenuta la 2<sup>a</sup> seduta finalizzata alla verifica della regolarità, correttezza formale e completezza della documentazione prodotta dagli offerenti ed all'accertamento circa il possesso dei requisiti di carattere generale (art. 80 del Codice) e speciali (art. 83 del Codice) richiesti dal bando e dal disciplinare di gara in capo agli operatori economici partecipanti;

In tale seduta veniva esaminata la documentazione amministrativa dei seguenti operatori economici partecipanti:

**BARONCHELLI COSTRUZIONI GENERALI SRL – RTI con ITINERA SOCIETA' COOPERATIVA.  
RIVA GIARDINI S.P.A.**

**OZANAM SOC.COOP.SOCIALE DI SOLIDARIETA' - ATI con BRIJA GROUP**

**COLOMBO GIARDINI SRL UNIPERSONALE – RTI con STEFANETTI**

Tale seduta, giusta verbale n. 2, si sospendeva per l'applicazione del soccorso istruttorio agli operatori economici:

1. **OZANAM SOC.COOP.SOCIALE DI SOLIDARIETA' - ATI con BRIJA GROUP**
2. **BARONCHELLI COSTRUZIONI GENERALI SRL – RTI con ITINERA SOCIETA' COOPERATIVA**
3. **COLOMBO GIARDINI SRL UNIPERSONALE – RTI con STEFANETTI**
4. **RIVA GIARDINI S.P.A.**

ai sensi dell'art 83 comma 9 del D. Lgs 50/2016, ed il termine di adempimento veniva fissato per il giorno **31.08.2022**;

- ✓ in data **1 settembre 2022**, giusta verbale n. 3, il Responsabile della Stazione Appaltante Provinciale di Como – Dott. Matteo Accardi accedeva con l'utilizzo delle proprie credenziali alla piattaforma elettronica SINTEL di Regione Lombardia prendendo atto dei documenti integrativi richiesti mediante il soccorso istruttorio agli operatori economici:
  - **VME S.R.L. - RTI con MINETTI GIUSEPPE AZIENDA AGRICOLA**
  - **OZANAM SOC.COOP.SOCIALE DI SOLIDARIETA' - ATI con BRIJA GROUP**
  - **BARONCHELLI COSTRUZIONI GENERALI SRL – RTI con ITINERA SOCIETA' COOPERATIVA**
  - **COLOMBO GIARDINI SRL UNIPERSONALE – RTI con STEFANETTI**
  - **RIVA GIARDINI S.P.A.**

trasmessi in SINTEL entro il termine prefissato e dell'idoneità dell'integrazione documentale, e ammettendo tutti gli operatori sopra citati alla successiva fase di gara;

- ✓ in data **09.09.2022**, con **Determinazione n. 1074/2022** della Provincia di Como, si è proceduto, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, alla **nomina della Commissione di Gara** per la valutazione delle offerte, relativa all'appalto in oggetto.
- ✓ In data **26.09.2022**, giusta verbale di gara n. 4 a cui si rinvia, si è tenuta la **1 seduta riservata** della commissione di gara;
- ✓ In data **27.09.2022**, giusta verbale di gara n. 5 a cui si rinvia, si è tenuta la **2 seduta riservata** della commissione di gara;

Il Presidente, accertata la valida costituzione della commissione, dichiara aperta la

### **III<sup>a</sup> Seduta riservata di gara.**

► I commissari procedono all'analisi e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico:

**BARONCHELLI COSTRUZIONI GENERALI SRL – RTI con ITINERA SOCIETA' COOPERATIVA**  
con sede in VIA BALOSSA N. 75/6 – 20026 NOVATE MILANESE – P.I. 07359070963 (n. protocollo SINTEL 1660922468985 del 19 agosto 2022);

A seguito di un ampio confronto tra i commissari, la Commissione ritiene di dover evidenziare, in relazione ai criteri/sotto criteri previsti nel disciplinare di gara, gli elementi caratterizzanti l'offerta e ritenuti qualificanti ai fini del giudizio e dell'attribuzione del coefficiente/punteggio.

Tali elementi verranno sinteticamente riportati ed indicati – per ragioni di trasparenza - nella tabella riepilogativa completata in ogni sua parte.

I Commissari procedono, quindi, alla valutazione puntuale delle singole componenti dell'offerta ed all'attribuzione discrezionale dei coefficienti di giudizio all'offerta presentata dall'operatore economico in esame, secondo la tabella riepilogativa sopra menzionata.

► Si procede quindi all'analisi e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dal concorrente:

**CS&L CONSORZIO - RTI con DEMETRA S.C.S. ONLUS** con sede in STRADA COMUNALE PER BASIANO LOCALITÀ CASCINA SOFIA N. 1 INTERNO B - 20873 CAVENAGO DI BRIANZA (MB) – P.I. 02239200963 (n. protocollo SINTEL 1661243495810 del 23 agosto 2022);

A seguito di un ampio confronto tra i Commissari, la Commissione ritiene di dover evidenziare, in relazione ai criteri/sotto criteri previsti, gli elementi qualificanti il giudizio di valutazione assegnato.

Tali elementi verranno sinteticamente riportati ed indicati – per ragioni di trasparenza - nella tabella riepilogativa allegata al verbale della presente seduta, completata in ogni sua parte.

I Commissari procedono, quindi, alla valutazione puntuale delle singole componenti dell'offerta ed all'attribuzione discrezionale dei coefficienti di giudizio all'offerta presentata dall'operatore economico in esame, secondo la tabella riepilogativa sopra menzionata.

► A seguire, i commissari procedono all'analisi e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico:

**MALACRIDA A.V.C. SRL** con sede in VIA XXV APRILE N. 18 – 20855 LESMO MB – P.I. 07377130963 (n. protocollo SINTEL 1661243909830 del 23 agosto 2022);

A seguito di un ampio confronto tra i commissari, la Commissione ritiene di dover evidenziare, in relazione ai criteri/sotto criteri previsti nel disciplinare di gara, gli elementi caratterizzanti l'offerta e ritenuti qualificanti ai fini del giudizio e dell'attribuzione del coefficiente/punteggio.

Tali elementi verranno sinteticamente riportati ed indicati – per ragioni di trasparenza - nella tabella riepilogativa completata in ogni sua parte.

I Commissari procedono, quindi, alla valutazione puntuale delle singole componenti dell'offerta ed all'attribuzione discrezionale dei coefficienti di giudizio all'offerta presentata dall'operatore economico in esame, secondo la tabella riepilogativa sopra menzionata.

Alle ore 13:00, il Presidente sospende temporaneamente i lavori della Commissione.

Alle ore 14:30, il Presidente dichiara ripresi i lavori della Commissione per la valutazione dell'offerta dell'operatore economico:

**COLOMBO GIARDINI SRL UNIPERSONALE – RTI con STEFANETTI** con sede in VIA REGINA, 16 – 23870 CERNUSCO LOMBARDONE (LC)– P.I. 02959360138 (n. protocollo SINTEL 1661244846949 del 23 agosto 2022);

A seguito di un ampio confronto tra i commissari, la Commissione ritiene di dover evidenziare, in relazione ai criteri/sotto criteri previsti nel disciplinare di gara, gli elementi caratterizzanti l'offerta e ritenuti qualificanti ai fini del giudizio e dell'attribuzione del coefficiente/punteggio.

Tali elementi verranno sinteticamente riportati ed indicati – per ragioni di trasparenza - nella tabella riepilogativa completata in ogni sua parte.

I Commissari procedono, quindi, alla valutazione puntuale delle singole componenti dell'offerta ed all'attribuzione discrezionale dei coefficienti di giudizio all'offerta presentata dall'operatore economico in esame, secondo la tabella riepilogativa sopra menzionata.

► A seguire, i commissari procedono all'analisi e alla valutazione dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico:

1. **RIVA GIARDINI S.P.A.** con sede in VIA BRIANZA 2 – 22040 LURAGO D'ERBA (CO), – P.I. 02265260139 (n. protocollo SINTEL 1661247094282 del 23 agosto 2022);

A seguito di un ampio confronto tra i commissari, la Commissione ritiene di dover evidenziare, in relazione ai criteri/sotto criteri previsti nel disciplinare di gara, gli elementi caratterizzanti l'offerta e ritenuti qualificanti ai fini del giudizio e dell'attribuzione del coefficiente/punteggio.

Tali elementi verranno sinteticamente riportati ed indicati – per ragioni di trasparenza - nella tabella riepilogativa completata in ogni sua parte.

I Commissari procedono, quindi, alla valutazione puntuale delle singole componenti dell'offerta ed all'attribuzione discrezionale dei coefficienti di giudizio all'offerta presentata dall'operatore economico in esame, secondo la tabella riepilogativa sopra menzionata.

In ultimo, procedono all'esame dell'offerta presentata dall'operatore economico:

**TI-EFFE SERVICE SRL** con sede in VIA SABBIONETTE 5, 20843 VERANO BRIANZA MB – P.I. 02324540802 (n. protocollo SINTEL 1661248497657 del 23 agosto 2022);

A seguito di un ampio confronto tra i commissari, la Commissione ritiene di dover evidenziare, in relazione ai criteri/sotto criteri previsti nel disciplinare di gara, gli elementi caratterizzanti l'offerta e ritenuti qualificanti ai fini del giudizio e dell'attribuzione del coefficiente/punteggio.

Tali elementi verranno sinteticamente riportati ed indicati – per ragioni di trasparenza - nella tabella riepilogativa completata in ogni sua parte.

I Commissari procedono, quindi, alla valutazione puntuale delle singole componenti dell'offerta ed all'attribuzione discrezionale dei coefficienti di giudizio all'offerta presentata dall'operatore economico in esame, secondo la tabella riepilogativa sopra menzionata.

Il Presidente, alle ore **17:00**, dichiara conclusa la **Seduta Riservata di gara** e fissa per il giorno **03.10.2022** alle ore **09:30**, la Seduta finalizzata alla comunicazione in Sintel dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e all'apertura e alla valutazione dei plichi telematici contenenti le offerte economiche degli operatori economici partecipanti, risultati ammessi a tale fase.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto come segue:

Maria Letizia Rossini *(Sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.Lgs. n 82/2005 e s.m.i.)*

Elisabetta Ubezio *(Sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.Lgs. n 82/2005 e s.m.i.)*

Serena Monti *(Sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.Lgs. n 82/2005 e s.m.i.)*

Elisabetta Lontani *(Sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.Lgs. n 82/2005 e s.m.i.)*

*Si dà atto che i verbali di gara formati a conclusione delle singole sedute vengono sottoscritti a conclusione di tutte le operazioni di gara.*

*Allegati:*

*Tabelle dei giudizi e delle valutazioni delle offerte tecniche*

Nota di compilazione: inserire i dati nelle sole caselle di colore bianco.

			TI-EFFE SERVICE SRL								VME SRL -RTI con MINETTI GIUSEPPE AZ.AGRICOLA								OZANAM SOC. COOP. ATI con BRIJA GROUP								RIVA GIARDINI SPA							
CRITERIO	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	Punti D	(*) Media coeff. V(a) più alta attribuita	Elementi valutati discrez. dalla Commissione: Coefficienti V(a) attrib.			Requisito o Media V(a)	Punteggi senza riparame- trazione	(*) Media V(a) ripara- metrata	(*) Punteggi	Elementi valutati discrez. dalla Commissione: Coefficienti V(a) attrib.			Requisito o Media V(a)	Punteggi senza riparame- trazione	(*) Media V(a) ripara- metrata	(*) Punteggi	Elementi valutati discrez. dalla Commissione: Coefficienti V(a) attrib.			Requisito o Media V(a)	Punteggi senza riparame- trazione	(*) Media V(a) ripara- metrata	(*) Punteggi	Elementi valutati discrez. dalla Commissione: Coefficienti V(a) attrib.			Requisito o Media V(a)	Punteggi senza riparame- trazione	(*) Media V(a) ripara- metrata	(*) Punteggi			
				Maria Letizia ROSSINI	Elisabetta UBEZIO	Serena MONTI					Maria Letizia ROSSINI	Elisabetta UBEZIO	Serena MONTI					Maria Letizia ROSSINI	Elisabetta UBEZIO	Serena MONTI					Maria Letizia ROSSINI	Elisabetta UBEZIO	Serena MONTI							
A	A.1	10	0,97	0,70	0,60	0,60	0,63	6,33	0,66	6,55	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	0,83	8,28	0,60	0,50	0,50	0,53	5,33	0,55	5,52	0,90	1,00	1,00	0,97	9,67	1,00	10,00			
	A.2	10	0,97	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	0,83	8,28	0,80	0,90	0,80	0,83	8,33	0,86	8,62	0,60	0,50	0,50	0,53	5,33	0,55	5,52	0,90	1,00	1,00	0,97	9,67	1,00	10,00			
B	B.1	5	0,83	0,50	0,40	0,50	0,47	2,33	0,56	2,80	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	0,96	4,80	0,60	0,50	0,60	0,57	2,83	0,68	3,40	0,80	0,90	0,80	0,83	4,17	1,00	5,00			
C	C.1	10	0,97	0,80	0,70	0,70	0,73	7,33	0,76	7,59	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	0,83	8,28	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00	0,72	7,24	0,90	1,00	1,00	0,97	9,67	1,00	10,00			
D	D.1	10	0,93	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	0,86	8,57	0,50	0,60	0,50	0,53	5,33	0,57	5,71	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00	0,43	4,29	0,90	0,90	1,00	0,93	9,33	1,00	10,00			
E	E.1	5	0,90	0,70	0,80	0,80	0,77	3,83	0,85	4,26	0,90	0,90	0,90	0,90	4,50	1,00	5,00	0,20	0,10	0,10	0,13	0,67	0,15	0,74	0,90	0,90	0,90	0,90	4,50	1,00	5,00			
F	F.1	15	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	13,50	1,00	15,00	0,70	0,70	0,60	0,67	10,00	0,74	11,11	0,40	0,30	0,30	0,33	5,00	0,37	5,56	0,90	0,90	0,80	0,87	13,00	0,96	14,44			
G	G.1	10	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00			
	G.2	5	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00			
TOTALE		80		Totale senza riparametrazioni: 64,33 →				64,33		68,04	Totale senza riparametrazioni: 63,17 →				63,17		66,80	Totale senza riparametrazioni: 45,17 →				45,17		47,26	Totale senza riparametrazioni: 75,00 →				75,00		79,44			
				Totale con prima riparametrazione:							Totale con prima riparametrazione:							Totale con prima riparametrazione:							Totale con prima riparametrazione:									
				Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):						68,52	Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):						67,27	Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):						47,59	Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):						80,00			
Soglia minima di sbarramento per l'ammissione (prima della riparametrazione finale dei totali):		45		Classifica offerte tecniche:						5° posto	Classifica offerte tecniche:						6° posto	Classifica offerte tecniche:						8° posto	Classifica offerte tecniche:						1° posto			



				TI-EFFE SERVICE SRL	VME SRL - RTI con MINETTI GIUSEPPE AZ.AGRICOLA	OZANAM SOC. COOP. ATI con BRIJA GROUP	RIVA GIARDINI SPA	
				Giudizio Commissione	Giudizio Commissione	Giudizio Commissione	Giudizio Commissione	
A	Organizzazione aziendale	A.1	Dettagliato organigramma aziendale della struttura dedicata all'esecuzione dei servizi in affidamento, comprensivo dei curricula delle figure apicali ed intermedie	10	Si rileva un livello qualitativo sufficiente nella presentazione dell'organigramma aziendale, così come dell'esperienza delle figure apicali ed intermedie anche se il Direttore Tecnico non risulta avere esperienza specifica nel servizio oggetto di appalto.	Si rileva un livello qualitativo buono nella presentazione dell'organigramma RTI, così come dell'esperienza delle figure apicali ed intermedie.	Si rileva un livello qualitativo non completamente adeguato nella presentazione dell'organigramma della RTI, così come dell'esperienza delle figure apicali ed intermedie non sono esplicitate con chiarezza e dettaglio ruoli e funzioni (nell'ambito delle RTI)	Si rileva un ottimo livello qualitativo sia nella presentazione dell'organigramma, che nell'esperienza specifica correlata al livello di responsabilità delle figure apicali ed intermedie e la presenza di figure nuove professionali (es: Responsabile sinistri).
		A.2	Dettagliato organigramma operativo con presentazione dei corsi di formazione del personale impiegato nel servizio.	10	Si rileva un livello qualitativo buono nel dettagliare la formazione specifica rispetto alla qualifica del personale inserito nelle squadre operative.	Si rileva un livello qualitativo buono della RTI nel dettagliare la formazione e la descrizione delle squadre operative.	Si rileva un livello qualitativo non completamente adeguato nel totale delle risorse dedicate al servizio.	Si rileva un ottimo dettaglio nella descrizione dell'organigramma operativo e della formazione del personale impiegato in relazione alle diverse tipologie di lavorazioni previste.
B	Sistema informatico	B.1	Manutenzione, gestione e miglioramento del sistema informativo esistente R3Trees.	5	Si rileva un livello non completamente adeguato rispetto agli standard attesi.	Si rileva un livello buono rispetto agli standard attesi con offerta di n° 3 moduli aggiuntivi	Si rileva un livello sufficiente rispetto agli standard attesi, con offerta di integrazione del censimento di ulteriori elementi rispetto allo stato dell'arte.	Si rileva un livello qualitativo buono rispetto agli standard attesi.
C	Inserimento lavorativo di persone svantaggiate	C.1	Disponibilità e presentazione di un progetto di inserimento lavorativo e nuova assunzione per tutta la durata del contatto di uno o più soggetti appartenenti a categorie sociali svantaggiate, residenti nel Comune di Cantù, da definire congiuntamente con l'ufficio servizi sociali.	10	Proposta progettuale più che sufficiente con "progetto-tipo" completo e proposta di inserimenti di n° 2 soggetti.	Proposta progettuale buona con "progetto-tipo" completo e proposta di inserimenti di n° 2 soggetti affiancati da 2 figure di sostegno e assunzione preceduta da tirocinio formativo.	Proposta progettuale più che sufficiente con "progetto-tipo" completo anche se non riferito al servizio specifico. Proposta di inserimento di n° 8 soggetti con tirocini formativi di durata limitata.	Proposta progettuale quasi ottima con "progetto-tipo" completo. Proposta di inserimento di n° 3 soggetti a tempo pieno per 39 ore settimanali con contratto di settore, periodo di prova e formazione (aula e pratica) con rilascio di attestato.
D	Ambiente	D.1	Tipologia e caratteristiche tecniche dei mezzi dedicati ai servizi, esclusi i mezzi non direttamente impiegati in dette attività (quali autovetture di servizio del personale di coordinamento) anche con riferimento ad eventuale utilizzo di mezzi a basso impatto inquinante (es. Euro 6)	10	Si ritiene che la tipologia, le caratteristiche tecniche ed emissive dei mezzi da impiegare per il servizio siano nel complesso buone	Si ritiene che la tipologia, le caratteristiche tecniche ed emissive dei mezzi da impiegare per il servizio siano nel complesso non completamente adeguate	Si ritiene che la tipologia, le caratteristiche tecniche ed emissive dei mezzi da impiegare per il servizio siano nel complesso limitate	Si ritiene che la tipologia, le caratteristiche tecniche ed emissive dei mezzi da impiegare per il servizio siano nel complesso più che buone
E	Gestione Pronto Intervento	E.1	Miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento.	5	Si valuta quasi buono il miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento con sede operativa entro i 15 km.	Si valuta più che buono il miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento con sede operativa entro i 15 km.	Si ritiene appena valutabile il miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento in assenza di sede operativa entro 15 km o di impegno ad attivarla.	Si valuta più che buono il miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento con sede operativa entro i 15 km.
F	Miglioramento estetico – funzionale	F.1	Proposta migliorativa estetico-funzionale della piazza interna al Comune e delle fioriere posizionate sul territorio	15	Risulta più che buona la proposta migliorativa estetico-funzionale del chiostro del Palazzo comunale e delle fioriere posizionate sul territorio	Risulta più che sufficiente la proposta migliorativa estetico-funzionale del chiostro del Palazzo comunale e delle fioriere posizionate sul territorio	Risulta molto limitata la proposta migliorativa estetico-funzionale del chiostro del Palazzo comunale e delle fioriere posizionate sul territorio	Risulta più che buona la proposta migliorativa estetico-funzionale del chiostro del Palazzo comunale e delle fioriere posizionate sul territorio
G	Prestazioni aggiuntive	G.1	Taglio prato aggiuntivo per ogni annualità	10	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione del taglio prato aggiuntivo per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione del taglio prato aggiuntivo per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione del taglio prato aggiuntivo per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione del taglio prato aggiuntivo per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione
		G.2	Spollonatura aggiuntiva per ciascuna annualità	5	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione della spollonatura aggiuntiva per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione della spollonatura aggiuntiva per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione della spollonatura aggiuntiva per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione della spollonatura aggiuntiva per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione

Nota di compilazione: inserire i dati nelle sole caselle di colore bianco.

		MALACRIDA A.V.C. SRL											CS&CONSORZIO - RTI con DEMETRA S.C.S.					COLOMBO GIARDINI SRL- RTI con STEFANETTI					BARONCHELLI COSTRUZIONI SRL-RTI con ITINERA SOC. COOP.										
CRITERIO	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	Punti D	(*) Media coeff. V(a)j più alta attribuita	Elementi valutati discrez. dalla Commissione: Coefficienti V(a)j attrib.			Requisito o Media V(a)j	Punteggi senza riparame- trazione	(*) Media V(a)j ripara- metrata	(*) Punteggi	Elementi valutati discrez. dalla Commissione: Coefficienti V(a)j attrib.			Requisito o Media V(a)j	Punteggi senza riparame- trazione	(*) Media V(a)j ripara- metrata	(*) Punteggi	Elementi valutati discrez. dalla Commissione: Coefficienti V(a)j attrib.			Requisito o Media V(a)j	Punteggi senza riparame- trazione	(*) Media V(a)j ripara- metrata	(*) Punteggi	Elementi valutati discrez. dalla Commissione: Coefficienti V(a)j attrib.			Requisito o Media V(a)j	Punteggi senza riparame- trazione	(*) Media V(a)j ripara- metrata	(*) Punteggi		
				Maria Letizia ROSSINI	Elisabetta UBEZIO	Serena MONTI					Maria Letizia ROSSINI	Elisabetta UBEZIO	Serena MONTI					Maria Letizia ROSSINI	Elisabetta UBEZIO	Serena MONTI					Maria Letizia ROSSINI	Elisabetta UBEZIO	Serena MONTI						
A	A.1	10	0,97	0,60	0,50	0,60	0,57	5,67	0,59	5,86	0,90	1,00	1,00	0,97	9,67	1,00	10,00	0,80	0,90	0,80	0,83	8,33	0,86	8,62	0,70	0,60	0,70	0,67	6,67	0,69	6,90		
	A.2	10	0,97	0,60	0,50	0,50	0,53	5,33	0,55	5,52	0,80	0,90	0,90	0,87	8,67	0,90	8,97	0,80	0,90	0,90	0,87	8,67	0,90	8,97	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00	0,72	7,24		
B	B.1	5	0,83	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	0,48	2,40	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	0,96	4,80	0,80	0,70	0,70	0,73	3,67	0,88	4,40	0,90	1,00	1,00	0,97	4,83	1,16	5,80		
C	C.1	10	0,97	0,90	0,90	0,90	0,90	9,00	0,93	9,31	0,70	0,60	0,70	0,67	6,67	0,69	6,90	0,80	0,90	0,80	0,83	8,33	0,86	8,62	0,70	0,80	0,80	0,77	7,67	0,79	7,93		
D	D.1	10	0,93	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	0,86	8,57	0,80	0,90	0,90	0,87	8,67	0,93	9,29	0,80	0,90	0,90	0,87	8,67	0,93	9,29	0,90	0,90	0,90	0,90	9,00	0,96	9,64		
E	E.1	5	0,90	0,70	0,70	0,70	0,70	3,50	0,78	3,89	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	0,89	4,44	0,80	0,70	0,70	0,73	3,67	0,81	4,07	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	0,89	4,44		
F	F.1	15	0,90	0,50	0,40	0,40	0,43	6,50	0,48	7,22	0,80	0,80	0,80	0,80	12,00	0,89	13,33	0,80	0,80	0,80	0,80	12,00	0,89	13,33	0,80	0,80	0,80	0,80	12,00	0,89	13,33		
G	G.1	10	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00		
	G.2	5	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00		
TOTALE		Wi attribuibili:	80	Totale senza riparazioni:			55,00	→	57,77	Totale senza riparazioni:			68,67	→	72,73	Totale senza riparazioni:			68,33	→	72,30	Totale senza riparazioni:			66,17	→	70,29	Totale senza riparazioni:			66,17	→	70,29
				Totale con prima riparazione:					58,18	Totale con prima riparazione:					73,24	Totale con prima riparazione:					72,81	Totale con prima riparazione:					70,79	Totale con prima riparazione:					70,79
		Soglia minima di sbarramento per l'ammissione (prima della riparazione finale dei totali):	45	Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):					58,18	Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):					73,24	Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):					72,81	Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):					70,79	Riparametrazione finale dei totali (a 80 punti):					70,79
				Classifica offerte tecniche:					7° posto	Classifica offerte tecniche:					2° posto	Classifica offerte tecniche:					3° posto	Classifica offerte tecniche:					4° posto	Classifica offerte tecniche:					4° posto

(\*) Per ogni criterio soggetto al giudizio discrezionale della commissione, il punteggio (se presenti più di un concorrente) è riparametrato, ossia si riporta a 1,0 la media dei coeff. V(a)j più alta, e si proporzionano ad essa le altre medie.

				MALACRIDA A.V.C. SRL	CS&CONSORZIO - RTI con DEMETRA S.C.S.	COLOMBO GIARDINI SRL- RTI con STEFANETTI	BARONCHELLI COSTRUZIONI SRL-RTI con ITINERA SOC. COOP.	
				Giudizio Commissione	Giudizio Commissione	Giudizio Commissione	Giudizio Commissione	
A	Organizzazione aziendale	A.1	Dettagliato organigramma aziendale della struttura dedicata all'esecuzione dei servizi in affidamento, comprensivo dei curricula delle figure apicali ed intermedie	10	Si rileva un livello qualitativo non completamente adeguato nella presentazione dell'organigramma aziendale, non c'è espresso riferimento alla formazione e all'esperienza delle figure apicali ed intermedie (desumibile solo dai curricula).	Si rileva un ottimo livello qualitativo sia nella presentazione dell'organigramma della RTI, che nell'esperienza specifica correlata al livello di responsabilità delle figure apicali ed intermedie. E' illustrata una chiara struttura di direzione della RTI e una struttura centralizzata per alcuni servizi e funzioni.	Si rileva un livello qualitativo buono nella presentazione dell'organigramma RTI (in schema blocchi), così come dell'esperienza e della formazione delle figure apicali ed intermedie.	Si rileva un livello qualitativo sufficiente nella presentazione dell'organigramma della RTI, così come dell'esperienza delle figure apicali ed intermedie anche se solo il Direttore Tecnico risulta avere esperienza specifica nel servizio oggetto di appalto.
		A.2	Dettagliato organigramma operativo con presentazione dei corsi di formazione del personale impiegato nel servizio.	10	Si rileva un livello qualitativo non completamente adeguato con particolare riferimento alla formazione del personale riferita ad un numero limitato di operatori.	Si rileva un livello qualitativo più che buono della RTI nel dettagliare la formazione e nella descrizione della modalità di organizzazione delle squadre operative.	Si rileva un livello qualitativo più che buono della RTI nel dettagliare la formazione e nella composizione delle squadre operative.	Si rileva un livello qualitativo più che sufficiente dell'esperienza in termini di rispondenza tecnica e funzionale rispetto agli standard attesi.
B	Sistema informatico	B.1	Manutenzione, gestione e miglioramento del sistema informativo esistente R3Trees.	5	Si rileva un livello qualitativo limitato rispetto agli standard attesi.	Si rileva un livello buono rispetto agli standard attesi con offerta di n° 3 moduli aggiuntivi	Si rileva un livello più che sufficiente rispetto agli standard attesi con offerta di sistema tracciamento attrezzature ludiche	Si rileva un livello quasi ottimo rispetto agli standard attesi con offerta di sistema tracciamento attrezzature ludiche e n° 4 moduli aggiuntivi.
C	Inserimento lavorativo di persone svantaggiate	C.1	Disponibilità e presentazione di un progetto di inserimento lavorativo e nuova assunzione per tutta la durata del contatto di uno o più soggetti appartenenti a categorie sociali svantaggiate, residenti nel Comune di Cantù, da definire congiuntamente con l'ufficio servizi sociali.	10	Proposta progettuale più che buona con "progetto-tipo" completo. Proposta di inserimento di n° 3 soggetti inizialmente a tempo parziale con successivo inserimento a tempo pieno, contratto di settore.	Proposta progettuale più che sufficiente con 2 progetti di inserimento lavorativo.	Proposta progettuale più buona con "progetto-tipo" completo e ben articolato. Proposta di inserimento di n° 2 soggetti con contratto di settore (1 a tempo pieno e 1 a tempo parziale).	Proposta progettuale quasi buona con "progetto-tipo" completo. Proposta di inserimento di n° 2 a tempo pieno.
D	Ambiente	D.1	Tipologia e caratteristiche tecniche dei mezzi dedicati ai servizi, esclusi i mezzi non direttamente impiegati in dette attività (quali autovetture di servizio del personale di coordinamento) anche con riferimento ad eventuale utilizzo di mezzi a basso impatto inquinante (es. Euro 6)	10	Si ritiene che la tipologia, le caratteristiche tecniche ed emissive dei mezzi da impiegare per il servizio siano nel complesso buone.	Si ritiene che la tipologia, le caratteristiche tecniche ed emissive dei mezzi da impiegare per il servizio siano nel complesso più che buone.	Si ritiene che la tipologia, le caratteristiche tecniche ed emissive dei mezzi da impiegare per il servizio siano nel complesso più che buone.	Si ritiene che la tipologia, le caratteristiche tecniche ed emissive dei mezzi da impiegare per il servizio siano nel complesso più che buone.
E	Gestione Pronto Intervento	E.1	Miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento.	5	Si valuta più che sufficiente il miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento con impegno ad attivare sede operativa entro i 15 km.	Si valuta buono il miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento con sede operativa entro i 15 km.	Si valuta più che sufficiente il miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento con impegno ad attivare sede operativa entro i 15 km.	Si valuta buono il miglioramento del servizio di gestione del pronto intervento con sede operativa entro i 15 km.
F	Miglioramento estetico – funzionale	F.1	Proposta migliorativa estetico-funzionale della piazza interna al Comune e delle fioriere posizionate sul territorio	15	Risulta limitata la proposta migliorativa estetico-funzionale del chiostro del Palazzo comunale e delle fioriere posizionate sul territorio	Risulta buona la proposta migliorativa estetico-funzionale del chiostro del Palazzo comunale e delle fioriere posizionate sul territorio	Risulta buona la proposta migliorativa estetico-funzionale del chiostro del Palazzo comunale e delle fioriere posizionate sul territorio	Risulta buona la proposta migliorativa estetico-funzionale del chiostro del Palazzo comunale e delle fioriere posizionate sul territorio
G	Prestazioni aggiuntive	G.1	Taglio prato aggiuntivo per ogni annualità	10	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione del taglio prato aggiuntivo per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione del taglio prato aggiuntivo per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione del taglio prato aggiuntivo per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione del taglio prato aggiuntivo per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione
		G.2	Spollonatura aggiuntiva per ciascuna annualità	5	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione della spollonatura aggiuntiva per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione della spollonatura aggiuntiva per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione della spollonatura aggiuntiva per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione	Risulta assunto l'impegno alla esecuzione della spollonatura aggiuntiva per ogni annualità dell'appalto oggetto di valutazione

